

Удольскому месту  
проф. В. Аммосову  
губернатору

### Отношения князя и воеводы в удольском периоде русской истории.

Князь, как представитель дружинного начала, и воева, как представитель общины, земли, — два стихии, два основные фактора удольно-воеводского строя русской истории; в зависимости от различных условий взаимных отношений их и изливается в ту или другую эпоху, в той или другой области — то одно начало берет верх над другим, отступает оно на второй план, то они соединяются в союз, в „единачество“, но эти модификации не уничтожают основопринципа, лежащего в основе удольно-воеводского (или дружинно-воеводского) уклада — „князь (св. дружиной) сам по себе, воева (- община) само по себе“ (Богданов, Раев.); вводит третий элемент — дружинный, как равносильный с первым двумя, как то делают некоторые (ср. Обзор ист. р. князя Владимиро-Суздальского), едва ли морские дружины не отделились от князя, и от них и вышли отмирающие русские боярства, развивающиеся к общинно-воеводу.

Как всегда, отношения князя и воеводы различались во времени и различались в различных областях. В начале удольно-воеводского периода (примем условную грань полов. XV в.) воева вообще говорил стоять на втором плане, князь св. дружиной руководил его почти совершенно. Правда, это отчасти можно <sup>бы</sup> отнести на счет глупости тогдашних умовений этого времени (ср. обстоятельства князя и воеводу считались и позже), но независимо от этого, подавление воеводского начала в это время (пределы его все еще различны областями различны) является все же фактом. Как бы мы не объясняли происхождение дружины —

Варяжского уряда, ~~на~~ принимая ли мы основание его  
прихода, иноплеменной дружины, дадим ли этому  
строю туземное прохождение и выведем его из по-  
литического и экономического (как у пр. Киевского,  
Б. Думи) условий жизни русских областей, Киева, Нов-  
города или другого политического центра (притом ишишь  
уведомит о ишесствѣ „Валикана“), во всякомъ случаѣ  
придетъ признать, что этотъ элементъ въ ишетъ  
своего прохода, постепенно изменяясь, выполняетъ  
функции центрального управления и являясь распро-  
страняясь на друиѣ земли непосредственно, путемъ „приму-  
тивнаго“, подальше, оттѣсняя въ сферу ишчаго, ишет-  
наго, т. е. „волостного“ въ самоуправляющаго иешевъ ре-  
сий, общиннаго элемента (впрочемъ можно еще поставить  
вопросъ - существовало ли центральное иешевое само-  
управление до возникновения дружины-варяжского уряда) -  
вопросъ иешивый и невольственный). Такъ въ Киевѣ до восста-  
нiя 1068 г. мы не ишетъ урядовъ на урядное время въ  
политической жизни земли; мы не знаемъ, ограничилось  
ли восстанiе 1068 г. перешаго ишчаго, или все пришло  
на себя ~~нѣкоторыя~~ функции центрального управления, но  
послѣ „ишетнаго“ восста<sup>?</sup> этого восстанiя Мстиславичемъ  
Иудеичемъ, функции ишесевой власти восстанови-  
лись во всей полнотѣ, время выступая открыто иишь  
въ 90-х годахъ 11 в. Въ Новгородѣ, съ ишесей котораго  
создается представление о <sup>наибольше</sup> широкомъ развитiи вое-  
вой деятельности, не только ишча ишчаго до 2-ой четвер-  
ти 11 в. происходитъ почти безъ урядовъ воега (требова-  
нiе новгородцевъ Светополку - не ишетать къ иишь сына-  
ишчаго не вполнѣ ишесенный), но иишь <sup>урядовъ</sup> урядовъ о  
ишетнаго посадниковъ пр. Киева (<sup>ишча</sup> пр. Мономаха). Еще  
боише сущаго ишетнаго друиѣ земли не даютъ ново-  
да ишетать внешнеурядное представление о ишесей

но и во Галицкой Руси (за XII в. выдающийся феодал Ярослав) и в Польше - поддержка князя Ростиславича Ярославича. К концу XII в. и во XIII одностороннее развитие одно из основных элементов (доходит до крайности - во Новгород, Псков, Полоцк (притом и в устье 2<sup>ой</sup> лит. - реч. т.т.т. о полочанях XII в., которые ищут земли и воевать "с православными") во всем воспробовано еще, в Ростово-Суздальской Руси - княжеская власть; во Галицкой Руси - дружинный элемент развился, и дружина вступила в орестороннюю борьбу с князем.

Что до <sup>княжеской</sup> власти и князя во восточной политике и управлении, за образцы берем князя Киевского Юрия, где, как сказано, оба элемента не достигли окончательного преобладания. Во XII в. (до XII) мы имеем княжескую власть о (Киевской Руси) князьях, ординарное управление принадлежит князю - он судит законы (см. в Русской правде статьи о головничестве, о процутках), проводит суд, собирает и распоряжается налогами, наказывает и ссылает чиновников. Везде только как бы контролерство по управлению, вмешивается во случаи беспорядков, неудовлетворительности управления, чтобы по восстановлению установленного порядка передать <sup>управление</sup> (слова во руки князя) (см. ряд о князьях с Игорем Ольговичем). Витязного политическую князь ведет сам - здесь он больше "сам по себе", но ему он обращается лишь с приглашением, <sup>привлечено</sup> следовательно во власти князя сомнений или отказать во вмешательстве (Уделами (в войне с Юрием)), все вмешивается лишь ~~тогда~~ в войну князя, лишь касаются земли (как во борьбе с половцами), или когда князь имеет политическую грозит вмешательство земли во разорительную войну / и т.д. при Святославе Уделами, Уделами Мстиславом (в)

воодушевляется держатся совместно в стожок  
 и инкорпорировать по возможности между князьями отко-  
 мелин). Боже длительное участие вое приключается  
 в сущности князей; предоставив князьям считав-  
 ся своими правами (княжеское право и земельное управ-  
 ление действуют при наставлении родов, как два  
 основных фактора), оно санкционирует волеизъявление земель-  
 ного кандидата через посольство (напр. к воеводу  
 Царскому), наставление; или само избирает земель-  
 ного кандидата, противопоставив княземскому  
 (Владимир Момонин, Царский Момонин); иногда при  
 этом заключается то и договор - "ред" (с воеводою  
 Рогонским, Ростиславом, Момонинским Царским); однако и  
 здесь участие вое направляется иногда волею сего,  
 и иногда вое, не имея симпатий к кандидату (напр.  
 к Царскому), не вмешивается, не желая выступать ак-  
 тивно.

Несравненно активнее участие вое в политическом  
 жизни в Новгороде - в начале с <sup>князьями</sup> Всеволодом Момонинским  
 та князь постоянно избирается и управляет воем;  
 хотя этот князь является представителем князя во  
 внешней политике, но не руководит (ср. поговорку "Нов-  
 городское слово"), действительность его в этом отношении под-  
 твердилась всем документально и постоянно воеводу  
 надзору; во сфере администрации вое не ограничива-  
 ется контролем (ср. упрек Всеволоду за "неблагодеяние" Свир-  
 дова), но имеет и свои собственные учреждения админи-  
 стративные, судебные (последние, т.е. судьи, советники и пр.);  
 суд князь отправляет при участии воевских чинов-  
 ников ("а бже посланика ти, шелье, не судити") <sup>автог</sup> авто-  
 номная власть князя в "новгородской политике". Сфера  
 действия <sup>вои</sup> таковы: воем управляет всеобщим образом, князь управляет

на стени замка "Коринцица", и только  
распывчатость, отсутствие определенных юридиче-  
ских форм в действительности впа, община (Новгородская  
община с другими русскими общинами, и дана (во- <sup>в связи с некоторыми законами</sup> <sub>самыми чуждыми</sub>)  
можности впаши упрочившей здесь преобладающе впа.

Если Новгород может служить образцом апо-  
гей <sup>развития</sup> восточной впаши, восточной действительности, то как на  
минимум ее можно упрочить на общественной уклад  
Тамара, где жмето почти совершенно пассивно  
относится к той чрезвычайной живущей Борова пред-  
дество на киевской впаши и, параллельно с ней, и  
Борова Борова с киевской властью, которая напо-  
идеть все первую половину киев.; отдаленные, слабые  
правдивейшей жмето урки, как (симпатии к Берладни-  
чугу, симпатии к Даниилу (который вообще одиозно  
васть Даниилу Симорухост в <sup>к жмету</sup> <sub>отомлении</sub>)  
не мителють община токи; единственное "воге", что мителю-  
еши жмет, составило из "отроков" Даниила. Тут же  
подавленность жмето жмет видна мв, как уклад-  
уки, в востово-Суданской жмет; живущая  
Борова по смерти Юрия, по смерти Андрея - <sup>преодолеющей</sup> <sub>свободной</sub>  
вспышки; самовластной "уки" восточнееваид надв стремление  
еши старей городов.

Тройка жмет, как уклад, разбивается между  
двумя двумя немощами - северными народопробствами  
и подавленностью общины; одна, как Полоцк, Смоленск,  
привлекательна к правды, другая Борова подходит  
к киевскому типу или уступают ему в актив-  
ности. <sup>В последние (Свердлов, Волков, Медведев и др.)</sup>  
жмет. Здесь (также можно проследить в урбанистической  
степени принцип восточного контроля и стремление  
впа к участию в наставлении; но часто <sup>вспышки</sup> <sub>не случаются</sub>  
неблагоприятно сложившихся условий, часто по случаю-

Эти упрямств, проявивших <sup>вместо действительности</sup> ~~этак~~ ~~такой~~ манерою, они  
 так спорадичны, что это даже повод утверждать  
 (напр. у Самойлова), будто бы предками ствернорус-  
 ских народоправств господствовали в русские  
 земли "монархический" строй; это конечно несправед-  
 ливо - общинно-взгевое начало во все продолжение  
 удельно-взгевого периода, можно сказать, никогда не  
 погибало окончательно.

1892, 18 декаб., 2:30 м. по пол.

И. Гречнев

19 декабря 1892  
Сек. И. Грушецкий 13

Историческое

изд. В. Антонович

изд. В. Антонович

Древнерусский княжеский совет и его последующий  
видоизменения.

Договор Олега с греками 912 г. был заключен от  
имени великого князя, и сущность под рукою его великого  
князя, и имъ съотвѣтствъ и великого бояра (именно  
Кенгелбергской рукописи - Батье королевское, тогда же  
рукописей южного шрифта); во этомъ документальномъ  
наименованіи выступаетъ передъ нами таинственный  
старший, "великий" князь Антентъ съ младшими, завися-  
щими Андреемъ и Болдубовымъ; но съдвигаетъ ли разрывъ  
здѣсь подъ зѣвкой княжеского дружины или представителя  
земства, - объ этомъ можно спорить. Въ разсказѣ Нестле-  
ковъ упоминается о событіяхъ 1 в. мн. восточныхъ и восточ-  
но-южныхъ союзовъ князя съ дружиною (советъ Игоря  
съ дружиною, советъ Святослава съ матерью и братьями - не-  
сомненно дружинники); въ повествованіи о Владимірѣ Св.  
исключительно разъ разсуждается о союзѣ съ дружиною (бо-  
братьями) и представителями земства (старцы, градскіе, са-  
довники и др.). Конечно, детали упомянутого разсказа  
о <sup>фактъ</sup> событіяхъ столь отдаленныхъ или немогутъ принимать  
и такое изображеніе того, какъ происходило то или  
другое событіе, но онѣ важны, какъ отголосокъ, отголоскомъ  
дѣйствительно существовавшихъ, хотя, быть можетъ, и  
анакронистично приуроченныхъ. Мы можемъ по этому  
принять за дѣйствительный фактъ существованіе  
княжескаго совета, состоявшаго изъ дружины, - въ  
дѣлѣ разнаго рода, и сибирскаго, состоявшаго изъ  
представителей земства и дружины - въ дѣлѣ войны;  
въ этомъ послѣднемъ принималось участіе представи-  
тели урѣвн-еменовъ (союзники о вѣраѣ). Появленіе земскаго

представителей в княжеском совете члены, пришедшие  
важные основы древнерусского государственного строя  
и княжеской дружины, объединяются так, что в эту эпоху  
(по отношению - правление Владимира) процессом слияния  
элементов туземного и княжеского, княжеские воины  
превращаются в русские князья и входят в состав  
в представителей земства. Другой, третий элемент, судя по  
отделению от князя, это представители дружины постепенно  
расширили свое влияние в сферах управления землей, и  
выступают с этими княжеско-дружинными элементами приобре-  
тают все более важную роль в первоначальном совете  
земских представителей (ср. совете "старшинских князей"  
по поводу дани козарам); в эпоху Владимира св. этот  
элемент уже преобладает, инициатива принадлежит  
князю (предположим, что представители земства пользо-  
вались некоторым правом голоса сравнительно с княжески-  
ми боярами, князь обосновать предно). Княжеско-дружинный,  
князь и княжий совет князя, на который мы видели указания  
в предшествующей главе, мог и теперь существовать по пре-  
имуществу в Смутном княжестве,  
князь, в Смутном княжестве дружинно-земский совет являлся  
организацией земского управления и заместителем первоначаль-  
ного земского совета. От князя, конечно, впрочем, который  
он находился в этом смысле под давлением обществен-  
ного мнения), приглашая русских представителей в  
свой совет, и эта неопределившаяся оппозиция, при широком  
профилировании в среде дружины русского боярства, обеспе-  
ла, открывала возможность полного вытеснения земского  
элементарного и княжеского совета.\*

\*) К княжескому совету княжеского и княжеского князя принадлежали  
обыкновенно приглашались княжеские дружины; слово "дружины" княжеского  
князя употребляется в сочинениях князя с боярами уже в роде  
у Владимира св.; в Коуремии Мономаха князь "думается с бояра-  
ми"; в Слово о полку Игореве "Бояре думают" - противопоставлено



Въ удалено-тюревскій периодъ <sup>(ранее)</sup> даламатской совѣта востановилъ  
 съ болѣею опредѣленностью. Въ немъ свѣдѣнъ съ мѣрами  
 и не востановилъ тѣмъ (потому не счелъ нужнымъ  
 его элементомъ власти, равносильнымъ съ мѣрами и вѣдомствъ).  
 Въ составъ оныхъ изъ старшей думщины - болѣе (въ против-  
 оположность "мужамъ" и "отрадамъ"); преданія его весьма  
 регулярны, вполнѣ естественны; участвуютъ въ немъ на-  
 мѣнше болѣе <sup>(въ небольшомъ числѣ (3-6))</sup> въ данте вѣдомствъ суровыхъ присутствую-  
 щихъ представителями провинціальныхъ управлений (та-  
 скихъ - киевскій, Змигородскій и предсѣдатель въ по-  
 становленіи Монаха о роентъ). Свидѣтели оныхъ и  
 думщины предвзятъ, тогда мѣрами даламатской  
 осуждается съ вѣдомствъ совѣта ("о сѣбѣ, мѣре, жамы-  
 скихъ, а мѣтѣ того не вѣдомствъ" - въ противномъ суровъ  
 заведеніи болѣе). Общественное мнѣніе предвзятъ, тогда мѣре  
 не мажоритарна совѣтомъ съ болѣе, и становится на  
 счетъ непоминаніе этого образа (отъ вѣдомствъ Мотомыча о  
 Свѣтославъ Свѣтославъ).

Примечаніе ли въ совѣтѣ представителями земства?  
 Т. Мовчанскій предполагаетъ существованіе "малого вѣда",  
 состоявшаго изъ мѣрами болѣе и "лучшихъ мужей" жи-  
 скихъ. Графъ Киселевскій отрицаетъ участіе земствъ въ  
 совѣтѣ, полагая, что земская артистическая примыкала  
 въ это время къ вѣду, составляя его руководителемъ.  
 На существованіе "малого вѣда" нѣтъ указаній; въ нѣмъ  
 нѣтъ сѣдовъ и участія земскихъ представителей,  
 но едва ли можно отрицать его категорически это участіе.  
 мѣре мѣре дѣлѣ освобожденія о мѣрами, настрѣи  
 земства примыкаетъ въ думщинный совѣтъ представи-  
 телей земли, какъ дѣлалъ это и прежде. Вообще нѣтъ,  
 кажется, извѣстна форма отграниченія предвзятыхъ изъ

\* Участіе думщин-  
 ныхъ въ совѣтѣ не  
 вноситъ сѣво.

зачетъ "мужамъ" - мѣрами кантонна думщины, но мѣрами  
 "дума" все таки <sup>дѣлѣ этого времени</sup> не востановилъ. Изъ въ виду говоритъ мѣре  
 о думѣ московской, въ нѣмъ дѣлѣ думщинного периода  
 этого и вѣдомствъ провинціальныхъ мѣрами.

Соборъ - съ русскими представителями отъ <sup>Собора</sup> удельно-вассального  
до него дружинного. Вассальное отношение было между  
периодами было <sup>отчасти</sup> сдвинуто (русского контроля в  
виде вассала; носил того собора, хотя и державший в руках  
(вместе с князем) все текущее управление землей, еще только следовало -  
Также в одних герцах складывалась собора в <sup>вместе с князем</sup>  
периода удельно-вассальной; наиболее типично проводилась  
отъ от удельных Киевской земли; характернейший элемент  
его - широкое проникновение в сферу политики и управле-  
ний, идея связи и солидарности с князем. Просуществовал менее  
видимый этого типа во времена и в родине  
земли.

Во время неограниченного разгрома и погрома достиг-  
лось Солрета. Другим, т. е. бюрократическое по  
происхождению и характеру своему, оно постепенно упрости-  
валось свое видение в сфере управления, оно выступало  
социальное и <sup>бюрократическое</sup> идеальное ("Самому, веро землю держави,"  
оставив за князем лишь призрачные вассальные вассалы;  
они даются даже поистине вассальным и княжеским статусом  
своего сословия (византизм Володислава); его право на иерар-  
хическое державное волеизъявление признается и князем (спор  
о "Коловической соли"). С внешней стороны характер собора  
мало изменяется; состав его мало виден напр. из гра-  
моты 1335 г. (Турин II) - <sup>упоминается</sup> ~~на~~ <sup>Солрета</sup> Солрета, из них 4 вассала  
(Ловоский, Белозский, Премиславский и Курский), 1 <sup>иудей</sup>  
сиряк; первое место занимает Дмитрий Детько, похоти-  
мый против сиряки Купца. Во других сиряках упоминается  
Во мировом каноническом соборе "рада" русско-  
мтовского государства; разбивается, определяется она в  
конце XV. В начале раннее время, в период господства  
удельной системы, соборниками и "сводками" от вассаль-  
ных сиряков следуют удельные князья; постепенно их  
византизм <sup>в провинциальном управлении</sup> в княжеские вассалы - провинциальные вассалы,  
Сфаросты, митры, державцы; они же составляют мобили-

контингент "намов-рад"; край шире засядають пред-  
 ставителі ієрархії (католицької) і чимовини цен-  
 трального управління - дворики і земелі (подє ретини,  
 подскарбій, маршал, крайці і пр.). Число членів всема  
 не односторонньо - залежить оть ступа "урядників", а також  
 и оть широкого співучастія урядов; в нїмоторьх ступа-  
 лях доходить до 20 и більше; преобладають представ-  
 тели літнього управління. По вичисленн-составу  
 бюрократическій; но эта бюрократія, богатая, земле-  
 владельческа, соимущая в довольно компактной  
 массе, куда не легко пробиться чужому члену. Отношенія  
 ради в. иуды не определяють точно, залежать оть ли-  
 чных свойств членів; рада впроче чиста доброго  
 несподвижености своєї членів (при Александре); по-  
 пытка подкинуть своему контролю дворянскую  
 членів (во время молдавского похода Александра), как  
 кажется, не дала никаких результатов; и  
 фракционная рада приобретает ограниченное влия-  
 ние, особенно во время отлучек в.и. из Митвы,  
 обучивши вавилонскую соединеніем (св. Александр-  
 непрерывно) русско-митовск. государства  
 в хорошем Польском."

В севернорусских народоправствах русский элемент,  
 не ограничиваясь влиять, выражает себя чисте и в ад-  
 министративном совете чрез выборочных чимовинных своих - посад-  
 ского, тысяцкого, сотенного, конюшеского старосты; крайт  
 "степенный", поведомств в совете "старые" посадские  
 и тысяцкий (число их во 2<sup>ой</sup> пол. XV. (доходило до 20).  
 Во конце XVI. как видно из документов и источни-  
 ков, "Боярский совет" вносит уже свои члены и держит  
 себя весьма самостоятельным по отношению к

\* "Радн" см. "Литовские евреи" (А. Бернадского и его же Абрама  
 Езеровича т. 1 (разборъ изданія Волфа в Сенаторові;  
 digitized)

Киев; он находится при нем с самого, на Горо-  
дце; позже, когда ивент ивенту <sup>1</sup> закончили по-  
мещиками, - возвращаются в Новгород; в его руки перехо-  
дит управление текущими делами, подготовка дьяв,  
поступающих на высшие вост; в их случае организуют  
губернаторскую и городскую земскую аристократию,  
лавирующую между Киевом и восточным "дмитром" - в отсут-  
ствии солидарности с постыдным мещиком ивенту ивенту  
его слабости.\*

В своем восточном удаче, <sup>поистинно великий ивент от Юрия Юри,</sup> <sup>иметь</sup> <sup>получает</sup> <sup>сладкая</sup>  
губернаторский характер (см. у Киевского, Болотина дум) -  
в нем участвуют управители <sup>отражен</sup> <sup>Киевского хозяйства</sup> (Болотина  
Введенное и пущены), в весьма ограниченном составе,  
земство не ивенту в нем участвует (имеет на участие  
земцев в Киевской "местной" управленческой - у пр. Киевско-  
ского; единичный единичный). Состав и роль <sup>состава</sup> <sup>участвует</sup>  
с ним ивенту в Москве Болотина и ивенту, в особено-  
сти с Юри) <sup>Удвоенный ивенту</sup>, переход на московскую службу,  
сохранен и обширный политический, и политический  
интересов права в ивенту, они смотрят на себя, как на  
естественных представителей и правителей земли,  
участво в управлении считают своим неотъемлемым  
правом. Неизвестно от в ивенту <sup>степени</sup> <sup>степени</sup>,  
классы, <sup>отдал</sup> <sup>тотника</sup> <sup>университета</sup> и "дмитром"; от <sup>которой</sup> <sup>ро-</sup>  
довитости зависит роль в управлении, право на участие  
в "думе" в.кн.; господствуют принципы, что "государь  
университет деньгами и риндами за службу, а не "отве-  
ством", и <sup>то</sup> <sup>несомненно</sup> <sup>придает</sup> <sup>весьма</sup> <sup>своеобраз-</sup>  
ный, аристократический колорит московскому управу  
<sup>лишь от</sup>  
(на аристократический московский ступень развил у  
Ю. Юри  
Киевский; еще более поддержал ее П. П. Юри - <sup>невозмо-</sup>  
жное явление русского Болотина, при <sup>чем</sup> <sup>выводит</sup> <sup>ее</sup>  
из <sup>линии</sup> <sup>приходящего</sup>, <sup>иерофанского</sup> <sup>Болотина</sup>). <sup>лишь</sup>

\* См. особенно специально работу Никитенко: Восток ивенту ивенту П. П. Юри -  
Правительственный состав.

постепенно (создается) <sup>эта</sup> (преимущественно с помощью XV в.) всенародное движение в империи и захват старых родов, с другой стороны - всенародное движение того, что борется против старого от государства и уничтожает все, что мешает на русское управление, востановляет принципы, что "великие и малые члены государства" и свое политическое значение борется далее было раздвинуть с помощью бюрократии; в конце XV в. он представляется уже "яблоко дерева", которое никому не стоило. Политическое значение души в начале борется через крайнее усилие; душа не отходит, а растет и приобретает самостоятельную власть; приговора души свидетельствует (законом ("применяет") для будущего, при этом этот приговор не издается даже в самом царстве, форма от лица общинного народного собрания советников и действия обоих элементов государственности.

X) Но при этом отменяется душа и государство совершено не в смысле юридическом, неопределившем, основанном на "понимании" что лучше всего считать. Понимание ограничений церковной власти и Годунова и до Мухоморова и до Мухоморова только политическая ситуация борется и не дает никаких результатов.

власти ("государство удерживает", и более приговорами). <sup>X)</sup> Означает характер души, как сейчас, агностографический; угроза в душу даётся сама собой, а не заимствованием, а право не и борется сама даётся для члена власти при возникновении агностографии разделения - по достижению зрелости и не просто "создаётся" в борьбе.

Итак, были и были направлением, в котором разрывался и видоизменялся древнерусский принцип советности в разные области, в разные эпохи. В старинных документах, <sup>(особенно)</sup> Новгород, как видим как бы возвращение из первоначального типа совета - представителями земства возвращаются в совет и осуществляют и в том числе, <sup>a</sup> <sup>ч</sup> <sup>у</sup> политический и экономический элемент. В других землях земства уже не возвра-

X) Т. Мухоморовый управляет и экономический агностографический борется земледелием в XV в.

указом и в частном в совете; модифицирование, равно  
отношений между князем и его дружиной; в  
обычаях дружины разнота и чужина свое видение,  
приобретения <sup>всего или менее</sup> ~~добавления~~ (самостоятельное положение  
относительно князя) (в Галиции, Литве и до  
половины XVII в. - в Москве); в Москве, отсюда  
в Литву (о Галиции или Литве или мало известно)  
она старается даже определить более точно свои права  
и отношения к князю, но попытки эти не привели к  
каким-либо реформам, и положение князя осталось  
неопределенным и неустойчивым.

1892 г. 19 декабря 27. по пов.

М. Грушевский